

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: X9908022

UDC_____

学 位 论 文

论商业秘密的法律保护

廖 汝 彪

指导教师姓名: 郭俊秀副教授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交时间: 2002 年 10 月

论文答辩日期: 2002 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2002 年 月

答辩委员会主席_____

评 阅 人_____

2002 年 10 月

论
商
业
秘
密
的
法
律
保
护

廖
汝
彪

指
导
教
师
:
郭
俊
秀
副
教
授

内 容 摘 要

本论文采用分析、比较的方法，从五个方面论述了目前世界各国学者、专家较为关注的，有关商业秘密法律的保护问题，介绍了各主流学派的主要观点。同时，针对我国商业秘密法律保护的现状，提出了笔者的立法建议。具体包括：

第一章 国内外商业秘密保护的立法模式分析。本章分析比较了现有的商业秘密保护的三种立法模式：1、以竞争法为主体的立法模式；2、以单行特别法为主体的立法模式；3、在知识产权法典中列专章进行规定的立法模式。同时，重点分析了我国商业秘密的法律保护模式。

第二章 商业秘密的概念。本章阐述了有关商业秘密概念的三个方面的问题：1、商业秘密的概念界定；2、商业秘密的保护范围；3、商业秘密的构成要件。

第三章 商业秘密权的界定。本章分析了商业秘密的权属性质和商业秘密权的权利主体及善意第三人获取商业秘密的处理等方面的法律问题。

第四章 侵犯商业秘密的行为认定。本章从侵犯商业秘密行为的主体条件、主观状态、客观对象和客观内容等方面对什么是侵犯商业秘密的行为进行分析认定。

第五章 侵犯商业秘密行为的法律责任。本章分析了商业秘密侵权责任的适用原则，比较了各国立法规定的对侵犯商业秘密行为的民事责任、刑事责任和行政责任等三种责任承担方式。

第六章 加强我国商业秘密保护的立法建议。本章根据世界各国保护商业秘密的立法趋势，针对我国商业秘密的保护现状，提出了加强我国商业秘密保护的立法建议。

关 键 词： 商业秘密 商业秘密权 法律责任

目 录

前 言	1
第一章 国内外商业秘密保护的立法模式分析	2
一、国外商业秘密法律保护模式分析	2
二、我国商业秘密法律保护模式分析	3
第二章 商业秘密的概念	6
一、商业秘密的概念界定	6
二、商业秘密的保护范围	7
三、商业秘密的构成要件	8
第三章 商业秘密权的界定	13
一、商业秘密权属性性质	13
二、商业秘密权的权利主体认定	17
三、善意第三人获取商业秘密的处理	20
第四章 侵犯商业秘密的行为认定	22
一、侵犯商业秘密行为的主体条件	22
二、侵犯商业秘密的客观行为内容	24
三、行为人的主观状态与行为损害后果	26
第五章 侵犯商业秘密行为的法律责任	27
一、商业秘密侵权责任的适用原则	27
二、民事责任	28
三、刑事责任	30
四、行政责任	31
第六章 加强我国商业秘密保护的立法建议	33
一、制定《商业秘密保护法》的必要性	33
二、制定《商业秘密保护法》的现实性	33
三、《商业秘密保护法》应包括的主要内容	34
结 束 语	36
参考文献	37

前 言

商业秘密法律保护的历史可以追溯到罗马时期，但商业秘密保护作为专门的法律制度，却是工业革命和市场经济发展的产物。早在十九世纪初，美英等普通法系国家用商业秘密判例形成特殊的部门法律。

进入 20 世纪，西方发达国家的科技革命的巨大投入，促使了现代商业秘密法律保护的发展和完善。目前，世界上各主要国家都建立了自己的商业秘密法律保护制度。我国也在 1990 年前后着手商业秘密法律保护体系的构建，现已体现较大成就。当今的时代是信息时代，信息社会的发展对商业秘密保护提出了新的挑战。因此，总结上个世纪世界范围内商业秘密法律保护体系的成败，分析我国现有商业秘密法律保护的得失，有利于我们把握商业秘密法律保护的发展方向，对于加入 WTO 后的我国执行 TRIPS 协议，迎接信息时代的挑战，以及完善商业秘密保护的法律制度并最终制定商业秘密保护法都不无裨益。

第一章 国内外商业秘密保护的立法模式分析

一、国外商业秘密法律保护模式分析

世界各主要国家对商业秘密保护的立法，大体存在以下三种模式：

（一）以竞争法为主体的立法模式。这是当今世界上许多国家所采取的保护商业秘密的立法方式。采取这一模式的国家认为，侵犯他人商业秘密的主要目的是为了使自己能够在市场竞争中取得优势。因此，侵犯商业秘密的行为一般都可定性为不正当竞争行为，可以将商业秘密列为反不正当竞争法的保护范围。德、日是这一模式的代表国家。德国对商业秘密的保护主要依靠 1909 年颁布的《反不正当竞争》。该法不仅对商业秘密作出了专门的规定，而且对商业秘密提供了较为全面的刑法保护。德国是以刑事特别法对商业秘密提供保护最具代表性的国家。日本曾长期以来依靠民法典和合同法对商业秘密进行保护，直到 1990 日本修订《不正当竞争防止法》，才结束了长期以来缺乏专门立法保护商业秘密的历史，从而正式确立了保护商业秘密的专门制度。1993 年日本对该法进行修订，对商业秘密保护增加了刑事责任。从德日两国商业秘密保护现状可以看出，以竞争法为主体的立法模式是以反不正当竞争法为中心，由合同法、民法、刑法等相关法律构成的商业秘密保护体系。这一模式强调侵犯商业秘密不法竞争行为的责任，惩罚力度较重，但总体而言，其保护范围较小，对受害者损害救济不足，而且商业秘密保护分散到多部法律条文之中，显得力量单薄、零乱，各部法规彼此之间的不协调难免存在，造成商业秘密的保护力度削弱。

（二）以单行特别法为主体的立法模式。美国是这一模式的主要代表，美国是对商业秘密提供正式法律保护最早的国家之一，最早它是通过判例保护商业秘密，由于商业秘密保护对社会经济发展的重要性日益显著，在这个判例法国家也产生了商业秘密保护法。1939 年，美国法学会制定了《侵权行为法第一

次重述》，该重述成为商业秘密保护的第一个法律性文件。1979 年制订的《统一商业秘密法》，经 1985 年修订后，已为大多数州议会所采纳。该法对商业秘密的定义、侵权的救济方式、时效限制、秘密的保全等作了全面系统的规定，可谓当今世界保护商业秘密最为详细的专门立法。

（三）在知识产权法典中列专章进行规定的模式。这一模式目前仅为法国所采用。在法国 1992 年制定的《知识产权法典》中，有一章为制造秘密，此即是对商业秘密的保护规定，但这部法典对商业秘密的规定并不详细，有限的条文不可能对商业秘密提供系统、全面、有效的保护。不过，由于《知识产权法典》是从《民法典》中分离出来的，是对知识产权的专门立法规定，表明加强知识产权保护的立法趋势，因而具有开创意义。

二、我国商业秘密法律保护模式分析

（一）我国商业秘密法律保护的核心是《反不正当竞争法》。该法第 10 条和第 20 条对商业秘密的定义、侵犯商业秘密的行为表现及应负的法律责作出了专门的规定。1999 年国家工商行政管理局又对侵犯商业秘密的构成要件等进行了详细解释。这些条文和解释构成了我国保护商业秘密立法体系的主体部分，是我国目前最为有效的商业秘密保护法律。随着我国社会经济的发展，该法的许多缺陷也逐渐显露出来：（1）保护范围有限。许多商业秘密无法纳入该法的保护范围。反不正当竞争是以竞争关系的存在为前提，维护的是公平的市场竞争秩序，对于不存在竞争关系的侵权者，很难适用该法予以制裁。适用该法还要求当事人都为经营者，这不利于保护其它自然人和社会组织的商业秘密权，也不利于制裁非经营者的侵权行为。另外，该法仅列举了四种侵权情形，对于侵权商业秘密的其它类型如员工通过合法、自然获取商业秘密后正常人事流动带来的侵权情形，该法也无法约束。（2）保护力度较弱。该法虽然规定了行政机关也可以干预侵犯商业秘密的行为，规定了侵权行为应承担的民事和行政责任，但由于它确立的是补偿性赔偿原则，不论侵权行为人主观过错程度，侵权情节状况，侵权人只承担权利人的实际损失的赔偿责任，如果权利人的实

际损失无法计算,则以侵权行为人因侵权行为而获得的全部利润为准。这一规定对侵权行为的约束力有限,甚至还会起到怂恿鼓励侵权作用。因为对于侵权行为人来说,侵权付出的代价实在太小,但对权利人来说,损失是难以估算的。商业秘密是权利人确立竞争优势的手段,商业秘密的被侵犯不仅意味着经济利益的减少,而且会使其已经确立的竞争优势丧尽,这对权利人的利益损害无疑是巨大而长远的。

(二)《合同法》在我国商业秘密保护中具有重要的地位。该法的一大特点是双方可以事先约定商业秘密保护的内容和违约应承担的责任,对目前我国商业秘密立法的不完善是一个有力的补充手段。该法从订立合同中知悉的商业秘密的保密义务(合同法第43条),合同履行中的保密义务(合同法第60条)和合同履行完毕的保密义务(合同法第92条)四个方面建立完整的商业秘密合同保护制度。但是,合同法只能保护进入交易领域的动态的信息,对于那些静态并由企业自己掌握的信息,尤其是经营信息,无法进入合法保护的领域。另外,合同法强调私法救济,许多保护的内容和责任的承担都由双方自己约定,这对于权利意识还比较淡薄的我国权利人来说,还很难运用合同法保护好自己的商业秘密。

(三)《刑法》是我国商业秘密法律保护的有力补充。刑事法针对的是具有相当严重社会危害性的侵犯商业秘密的行为。刑事法律的运用往往需要耗费巨大的成本,受害方需耗费巨资和精力协助司法部门调查取证,证明商业秘密的存在和被行为人侵犯并造成了严重损失。在这一过程中,商业秘密泄露的可能性会随着调查的进行而加大。这就决定了刑事法保护往往只限于案情重大,损失严重的侵权行为,其对商业秘密的保护也只能起补充作用。但刑法毕竟是对权利人的最后救济,是维护市场经济秩序的有力武器,因此加大刑事保护力度是各国立法的一大趋势。笔者认为,就我国目前的《刑法》来看,对商业秘密的保护还存在以下几个需要改进的地方。首先是严重社会危害性的认定标准不符合实际。我国侵犯商业秘密罪采取结果犯的立法模式(《刑法》第219条),结果分为两类:一类以给商业秘密权利人造成重大损失为要件;另一类以造成

特别严重后果为要件。姑且不论要证明结果达到上述标准的取证困难问题，仅就刑罚的目的来说，一律要求结果的发生作为商业秘密罪的构成要件会使许多犯罪得不到制裁，例如一项尚在研制的技术被侵犯，是无法衡量会发生什么结果的。其次是罚金刑的适用范围和处罚力度不明确，不便于司法操作。

（四）其它法律对商业秘密保护起补充规定。这些法律从不同侧面和角度对商业秘密进行补充，但也存在不少问题。如《公司法》第 61 条规定了董事、经理不得自营或者为他人经营与其任职公司同类的营业的“竞业禁止”限制，但没有明确相应的严格责任。《劳动法》（第 102 条）只对造成损害结果的侵权行为规定了应承担的责任，这是一种事后救济方式，不利于事先预防侵犯商业秘密的行为。《民法通则》是我国商业秘密保护的起点，但规定过于原则，不利司法操作。《民事诉讼法》没有统一规定“不公开审理”对商业秘密进行程序保护。此外，商业秘密保护还零星地在我国《律师法》、《专利法》和《科技成果转化法》中有所规定。

第二章 商业秘密的概念

商业秘密的概念包括三个方面的内容：一是商业秘密的概念界定；二是商业秘密的保护范围；三是商业秘密的构成要件。各国的法律和国际公约对商业秘密的定义，大都包含了这三个方面的内容。

一、商业秘密的概念界定

目前世界各国对商业秘密的概念尚无统一理解，但多数国家采用以下两种方式予以界定：其一为概括式，即将“商业秘密”概括为某种信息。如日本《反不正当竞争防止法》第1条第3款规定：“商业秘密是指作为商业秘密进行管理，尚未公知的生产方法、销售方法，以及其他对经营活动有用的技术上的或经营上的情报”。我国《反不正当竞争法》对商业秘密的概念亦采用概括式的界定，该法第10条第4款规定：“本条所称的商业秘密，是指不为公众所知悉，能为权利人带来利益，具有实用性，并经权利人采取保密措施的技术信息和经营信息”。其二为列举式，即将法律所保护的各类信息列举出来作为示范，如美国《统一商业秘密法》第1条第4款规定：“商业秘密意为特定信息，包括配方、样式、编辑产品、程序、设计、方法、技术或工艺等。其（1）由于未被可从其披露或使用中获取经济价值的他人所公知且未能用正当手段已经可以确定，因而具有实际或潜在的独立经济价值，同时，（2）是在特定情势下已尽合理保密努力的对象”。加拿大《统一商业秘密法草案》对商业秘密的概念采用的也是列举式的界定，该法第1条第2款规定：“（1）本法中商业秘密是指特定信息，该信息：a.已经或将要用于行业或业务之中；b.在该行业或业务中尚未公知；c.因为尚未公知，因而具有经济价值，并且d.特定情势下为防止其被公知已尽合理保密努力的对象。（2）定义商业秘密的信息包括记载、包含或体现于但不限于配方、样式、计划、编辑产品、计算机程序、方法、技术、工艺产品、装置或机器之中的信息”。比较两种界定方式，我们可以发现，采

用概括式所界定的概念内涵小、外延大、包容性强,但显得过于抽象,而且很难给出十分准确的定义;而采用列举式所界定的概念较为具体,利于操作,但范围略显狭窄。我国目前立法采用前一种方式,这与我国是成文法国家现实相符,也与我国的司法实践相配。“我国的《反不正当竞争法》虽然没有具体列举商业秘密的范围,但可在相关的司法解释中解决这一问题,从立法技术角度考虑,这样做更合理。”¹

二、商业秘密的保护范围

商业秘密的保护,无论是在我国还是在世界上其他国家都经历了保护范围不断扩大的过程及趋势。

在我国,最早涉及商业秘密的法律是1985年国务院发布的《技术引进合同管理条例》及其《实施细则》和1987年的《技术合同法》,分别对专有技术和技术秘密作了规定。商业秘密作为一个法律术语最早出现在1991年4月9日颁布的《民事诉讼法》中,在程序法中确立了对商业秘密的保护。在最高人民法院随后发布的《关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉若干问题的意见》第154条中,规定商业秘密主要指技术秘密、商业情报及信息等,如生产工艺、配方、贸易联系、购销渠道等当事人不愿公开的工商业秘密。1993年9月2日公布的《反不正当竞争法》对商业秘密作了较为详细的规定,该法第10条规定:“商业秘密是指不为公众所知悉、能为权利人带来经济利益,具有实用性并经权利人采取保密措施的技术信息和经营信息”。1995年11月23日,国家工商行政管理局发布的《关于禁止侵犯商业秘密行为的若干规定》第二条对商业秘密中的技术信息和经营信息的范围作了如下解释:技术信息和经营信息包括设计、程序、产品配方、制作工艺、制作方法、管理诀窍、客户名单、货源情报、产销策略、招投标中的标底及标书内容等信息。由此可以看出,我国商业秘密的保护范围在不断扩大,从开始的专有技术、技术秘密、工商业秘密发展至商业秘密。

¹ 寇占奎:《论商业秘密的概念及构成》,载《河北师范大学学报》1999年第2期。

商业秘密在国外法律和国际公约中的保护范围也呈不断扩大趋势。以美国为例,1939年的《侵权行为法重述》将商业秘密定义为“能使权利人有获得市场竞争优势的可能性,是被权利人连续使用的信息”;而1979年的具有示范性质的《统一商业秘密法》则将保护范围扩大至尚未连续使用的信息,包括配方、样式、编辑产品、程序、设计、方法、技术或工艺等。而世界贸易组织的基本法律文体之一——《与贸易有关的知识产权协定》(TRIPS协定)第39条则将商业秘密的范围扩大至:“……只要此种信息:——在下列意义上属于秘密,即其作为一个整体或作为其各部分的具体构造或组合,不为通常触及此种信息的领域内的人所普遍知悉或者容易获得;——因属秘密而且有商业价值;以及——合法控制该信息的人根据情况采取了合理的保密措施。”由此可以看出,国外和国际法律中,商业秘密的保护范围也是不断扩大的。

三、商业秘密的构成要件

关于商业秘密的构成要件问题,我国和世界各国法律及国际公约都作了大体相似的规定,即都强调商业秘密的秘密性、价值性、新颖性、管理性。如日本《反不正当竞争法》第12条第4款规定:“本法所称的‘商业秘密’是指作为秘密管理(管理性)的生产方法、销售方法以及其他对经营管理活动有用(实用性和价值性)的技术或者在经营上未被告知的情况(秘密性)”。美国《统一商业秘密法》第1节第4条规定:“‘商业秘密’意为特定信息,包括配方、样式、编辑产品、程序、设计、方法、技术或工艺等,其:(i)由于未能被可从其披露或使用中获取经济利益的他人所公知(秘密性)且未能用正当手段已经可以确定(新颖性),因而具有实际或潜在的独立经济价值(实用性和价值性)。同时(ii)是在特定情势下已尽合理保密措施的对象(管理性)。TRIPS协定第39条第(2)项规定:“只要此信息:(1)在下列意义上属于秘密,即其作为一个整体或作为其各部分的具体构造或组合,不为通常触及此种信息的领域的人们普遍知悉或者容易获得(新颖性);(2)因属秘密而具有商业价值(价值性);以及(3)合法控制该信息的人根据情况采取了合理的保密措施(管

理性)。”世界知识产权组织国际局颁布的《反不正当竞争示范法》第6条规定:

“具备下列条件的信息才被认定为秘密信息:(1)作为一个整体或者作为其组成部分的确切构造或组合,它未被通常从事该类信息工作的领域内的人们普遍知悉或容易获得(新颖性);(2)由于是秘密而具有商业价值(价值性);(3)权利人根据情况采取了合理措施以保持其秘密(秘密性)”。从《反不正当竞争法》和《刑法》及其他相关法律的规定可以看出,我国法律对商业秘密构成要件可以归纳为三项:即“不为公众所知悉(新颖性);”“能为权利人带来经济利益、具有实用性(价值性、实用性);”“经权利人采取保密措施(管理性)”。其中“实用性”要求与TRIPS协定和国际通行规则不符。“在商业秘密领域,合格的受保护信息并无‘实用性’要求是TRIPS明文规定的”²。

综合各国及国际组织的上述规定,笔者认为,商业秘密的构成要件应包括以下四方面:

(一) 秘密性

秘密性是商业秘密与专利技术、公知技术相区别的最显著特征,也是商业秘密维护其经济价值和法律保护的前提条件,商业秘密的秘密性体现在“不为公众所知悉”。

商业秘密的“不为公众所知悉”具有相对性。第一,“公众”的相对性。一项构成商业秘密的信息并不是除了权利人之外没有任何人知悉,而是指该信息不为本行业或本领域内的同业竞争者即公众所知。本单位从事该信息有关的技术开发、经营管理活动的科技人员、生产人员、销售人员、管理人员知悉该信息不影响其秘密性,并且掌握该信息的不限于一个人或一个单位、一个组织,而可以同时有二个或二个以上的人、单位或组织都掌握或知悉该信息,只要该信息未经公开且采取一定的保密措施。公众在主体上的相对性与我国《反不正当竞争法》的立法宗旨相吻合,反不正当竞争法调整的是竞争者之间的竞争行为,因而商业秘密相对的“公众”当然不是泛指除权利人之外的不特定的多数

² 郑成思:《WTO与知识产权法研究》,载《中国法学》2000年第3期。

人，而是指该信息应用领域的竞争者，即同业竞争者。第二，“地域”的相对性。由于我国地域辽阔，不同地区经济文化、科学技术的发展很不平衡，有的技术在沿海地区和经济发达地区早已推广应用成为公知技术，而在一些边远地区和经济欠发达地可能还鲜为人知，属先进技术。和国外相比，则中国与世界先进国家在科技方面存在很大差距，某些国外即将淘汰的技术，被我国企业引进后，可能被当作先进技术，具有秘密性，因此，秘密性的地域范围并不象专利发明的新颖性那样，有一定的空间标准，而是随着案中涉及的有利益冲突的主体的性质不同而不同。

（二）价值性

商业秘密的价值性是指该商业秘密能为权利人带来现实的或潜在的经济利益或竞争优势，具有经济上的价值。

经济利益指与商业秘密的获取、使用、披露有关的经济利益，其可用权利人的损失来表现，包括直接损失和间接损失、现实损失和潜在损失。在权利人的损失不能正确表现商业秘密带来的经济利益时，这一经济利益可以侵权人的收益来表现，包括直接收益和间接收益、现实收益和潜在收益。对经济利益的追求是权利人取得商业秘密并努力维护所享有的商业秘密的内在动力。商业秘密权利正在开发研究商业秘密的过程中，已有明确的工业化或商业化目标，这无疑是由于谋求经济利益的考虑。竞争优势指在竞争中的强势地位，是价值性的另一种体现。从商业秘密的实施利用结果来看，权利人因使用了自己所掌握的技术秘密或经营信息取得在市场竞争中的优势地位。例如在技术上，含有技术秘密的新产品、新材料、新工艺使其在同类产品中拥有性能稳定、质量可靠的特点，或者能降低产品成本、节约原材料；在经营方面，经营信息的持有和运用能够拓宽商业的销售渠道，或提高商品的销售利润，或提高劳动效率等。商业秘密持有人可以从以上几方面使自己在竞争中处于更有利的地位，创造更多的利润。

（三）新颖性

新颖性是指商业秘密事实上未被公众了解或没能进入公共领域，具有一定

的创新性、独特性。

商业秘密中的“不为公众所知悉”的秘密性特征，暗含着一个隐性的技术要求，即新颖性。新颖性要求作为商业秘密的技术信息和经营信息必须与普通水平的信息保持最低限度的不相同性，即该技术秘密或者经营信息达到了一定的技术高度或具有一定的难度，无论是所属技术领域普通技术人员还是同行业竞争者，不花费一定的努力是无法轻易取得的。新颖性也是相对的，“并不一定要求具有技术先进性，关键要看该项信息是否独特”。³商业秘密的新颖性与专利的创造性既有类似之处，又存在重要不同。类似之处是二者都是对保护对象所具有的创造性的规定，本质是相同的，不同之处在于对创造性大小的要求不一样。专利的创造性要求其与现有技术相比，该发明有突出的实质性特点和显著进步，该实用新型有实质性的特点和进步，而商业秘密的新颖性，仅要求该信息与处于公有领域中的信息具有最低限度的不相同性。

（四）管理性

商业秘密的管理性是指商业秘密的权利人对该秘密采取了保密措施，将其作为秘密进行管理。

商业秘密与专利权和其他知识产权的一个显著区别，是其以秘密状态维护其经济价值和法律保护的条件，权利人必须尽合理的努力去维持它始终不为公众所知悉的状态，一旦泄密，将丧失其应有的价值。因此，各国法律都将权利人采取保密措施作为商业秘密的构成要件之一。虽然目前世界各国法律和TRIPS 协定对权利人采取保密措施的具体要求均未作出明确规定，但从世界知识产权组织的有关规定及各国的司法实践来看，对权利人采取措施的要求应以“合理”为标准，即只要权利人“根据情况采取了合理的保密措施”，就应认定其具备了商业秘密这一构成要件，否则，就不应确认其为商业秘密。例如，在北京市化学工业研究所诉北京美辰有限公司和范志勇侵犯商业秘密一案中⁴，法院即以原告未对其“改性尼龙技术采取适当的保密措施”为由驳回原告的诉讼

³ 陈传夫：《高新技术与知识产权法》，武汉大学出版社，2000年版，第260页。

⁴ 北京市律师协会知识产权委员会编，《知识产权名案代理》，法律出版社1999年版，第286页。

请求。该案中，被告人范志勇是另一被告北京美辰有限责任公司法定代表人的儿子，也是原告北京化学工业研究院的前技术人员、尼龙课题组成员。1997年4月，原告以范志勇擅自将尼龙6和尼龙66技术及其客户名单提供给由其母亲注册的美辰公司，美辰公司明知该技术是范志勇从原告处非法带来的、并使用该技术进行生产和销售、给原告造成严重损失为由，以北京美辰有限责任公司和范志勇为被告，以侵犯商业秘密为案由，向北京市海淀区人民法院提起诉讼，一审法院判决北京市化学工业研究院胜诉。后二审法院对该案进行改判。

二审法院认为：“依法律规定，构成商业秘密必须同时具备以下四个条件：一、不为公众所知悉；二、能为权利人带来经济利益；三、具有实用性；四、采取了保密措施。虽然化研院为开发‘改性尼龙66’技术进行了一定的投资，并获得了科技进步奖，为化研院带来了一定的经济利益，具有实用性，但化研院对该技术必须采取适当的保密措施，范志勇才负有保密义务。本案争议的‘改性尼龙66’技术，早在1991年便通过了北京市科委鉴定，但在‘建议密级’中未列‘密级’。1993年化研院与职工签订的‘保密协议’，亦未提及该技术。在美辰公司成立后，化研院多次委托美辰公司加工‘改性尼龙66’产品，又未与其订立产品加工保密条款。因此应视为该技术已公开，美辰公司没有保密义务，美辰公司有权使用该技术。化研院指控范志勇、美辰公司侵犯了其‘改性尼龙66’技术秘密的理由证据不足。对原审法院所作出的确认和判决，应予改判。因此化研院的起诉缺乏事实和法律依据，其诉讼请求应予以驳回。”

笔者认为，判定商业秘密权利人采取的保密措施是否达到合理的程度，应当根据商业秘密的性质而定，一般而言，权利人至少应做到：①明确商业秘密的内容；②在向他人披露商业秘密时，要求其负有保密义务；③采取软硬保密措施，即制定保密措施和实施保密措施。

第三章 商业秘密权的界定

商业秘密之所以需要法律保护，是由其本身的权属性质所决定的。因此，明确商业秘密的权利性质，对于我们确立商业秘密权的内容、归属和行使方式至关重要。

一、商业秘密权属性质

商业秘密的权属性质在立法上目前并没有明确界定，理论界和实务界对商业秘密权属性质的见解各异，主要有以下几种学说：

（一）财产权说。西方早期商业秘密判例中就有依侵害财产理论判决的先例，在实用主义盛行的美国，“主流派意见早已公认包括商业秘密在内的无形财产本身就是财产的一种，任何形式的不正当获取或盗用都是对财产的侵犯。”该说认为商业秘密在性质上与专利权、商标权、著作权相同，都是人类智力活动的结果，是一种知识产权，可以成为信托、让与、继承、遗赠、课税的对象。另一种观点否定商业秘密为财产权。在美国有人认为商业秘密只是类似财产的财产，只能是一种准财产权，对于商业秘密的保护只来自于竞争法，而不是财产法。在日本，有人提出财产价值说，认为商业秘密具有竞争财产的价值，但却不具有支配性，类似于“事实上的财产”性质。我国也有人认为商业秘密根本不具有财产权的属性。其理由是：“如果承认商业秘密是一种财产权，就意味着商业秘密的所有人可以对不特定的人主张这种权利。但是，由于商业秘密完全处于秘密状态，不特定的他人不可能知道权利人所拥有的商业秘密的范围，对这种既看不见又摸不着的东西，他人难以承担义务。它与专利权、商标权、著作权不同，这三种权利都有明确具体的范围。从法理上说，财产所有权是直接对物行使的，而商业秘密是具有发明性的思想活动的产物，很难想象发明的思想可以作为标的物。”⁵

⁵ 郑成思：《WTO 与知识产权法研究》，载《中国法学》，2002 年第 3 期。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库